

**TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ**  
**CEZA HUKUKU GENEL HÜKÜMLER DERSİ**  
**PRATİK ÇALIŞMA - I**  
**16.11.2022**

**OLAY I**

19.10.2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 152. maddesine göre; “*Bu Kanunun 68, 69 ve 70 inci maddelerine ve bu Kanunla yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanununun 14 üncü maddesine göre, **Kurul veya Kurumca alınması istenen önlemleri almayan bankaların bu önlemleri almakla yükümlü olan mensupları, iki yıldan dört yıla kadar hapis ve bin günden beşbin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılırlar.***”

**Soru 1.** Söz konusu kanuni düzenlemeyi ceza hukukuna hâkim ilkeler bağlamında değerlendiriniz.

**OLAY II**

A ve B ortak mülkiyetlerinde bulunan konutu eşyalı bir şekilde C’ye kiralar. Ev sahipleri, C’nin evi boşaltmasından sonra kontrol için gittiklerinde, evde bulunan televizyon ve set üstü ocağın yerinde olmadığını görürler. Durumun sorulması üzerine C, evin kiralandığı sırada belirtilen eşyaların bulunmadığını söyler. (Yarg. 15. CD, 16.9.2015, E. 2015/2319, K. 2015/28787)

**Soru 2.** Olaydaki mağdur, suçun konusu ve hareket adedini dikkate alarak, işlenen güveni kötüye kullanma suçu/suçlarının (TCK m. 155/1) sayısını tespit ediniz.

**OLAY III**

Zengin bir iş adamı olan Z’nin mirasına konmak isteyen oğlu O, babasının çayına zehir katması için çaycı Ç ile anlaşır. Z bu plana uygun olarak hazırlanan çayı içer ve uçağına yetişmek için işyerinden ayrılır. Zehir henüz etkisini göstermeye başlamadan, ortak ihaleye katılan rakip iş adamı R tarafından tutulan kiralık katil K, aracının arka koltuğunda oturan Z’yi öldürür. Bilahare Z’nin bineceği uçak düşer ve kazadan kurtulan kimse olmaz.

**Soru 3.** Ç, Z’nin ölümü dolayısıyla sorumlu tutulabilir mi? Açıklayınız.

**Soru 4.** Yargılama sırasında, Z’nin uçağı binmesi halinde dahi kaza nedeniyle zaten öleceğini ve kendi fiilinin sonuçta bir değişiklik meydana getirmediğini ve sorumlu tutulmaması gerektiğini beyan eden K’nın savunması haklı mıdır? Değerlendiriniz.

**OLAY IV**

Ticari taksi sürücüsü olan A trafikte seyir halinde iken daha önceden tanıdığı, sürücü belgesi bulunmayan ve ısrarla direksiyona geçmek isteyen B’nin aracı kullanmasına izin verir. Bu sırada kendisi de sağ ön koltuğı oturur. Bir süre sonra B meskun mahalde aşırı hız yapar ve direksiyon hakimiyetini kaybeder. Bunun üzerine kaldırırma çıkıp C ve D’nin ölümüne ve E’nin de yaralanmasına neden olur. (YCGK, 5.5.2015, E. 2014/790, K. 2015/146)

**Soru 5.** Olayda işlenen suçu, fail ve mağdurlarını da belirterek tespit ediniz.

**Soru 6.** A’nın olayda meydana gelen ölüm ve yaralanmalardan sorumlu tutulması mümkün müdür? Tartışınız.

## **OLAY V**

A, kendi arazisinde kaldığını zannederek aslında B'ye ait olan meşe ağaçlarını keser. (Yarg. 13. CD, 29.9.2020, E. 2020/3779, K. 2020/8105)

**Soru 7.** A'nın bu fiil dolayısıyla ceza hukuku bakımından sorumlu tutulması mümkün müdür? A'nın işlediği fiil haksızlık oluşturur mu? Tartışınız.

## **OLAY VI**

Hakkında tutuklama kararı verilen A, yakınlarıyla vedalaşmasına izin verildiği sırada kolluk görevlilerinin bir anlık dalgınlığından yararlanarak kaçmaya başlar. Bunun üzerine polis memuru P, önce sözlü olarak, sonra da uyarı amacıyla havaya ateş etmek suretiyle "dur" ihtarında bulunsa da A kaçmaya devam eder. Kovalamaca sırasında yere düşen P, A'yı hedef ittihaz ederek üç kez ateş eder. Bu atışlardan biri başına gelen A olay yerinde hayatını kaybeder. (Yarg. 1. CD, 21.12.2021, E. 2021/12105, K. 2021/15162)

**Soru 8.** Olayda P'nin gerçekleştirdiği fiil hangi suç tanımına uymaktadır?

**Soru 9.** Olayda bir hukuka uygunluk nedeni bulunmakta mıdır? Tartışınız. Fiili gerçekleştiren kişinin olay yerinde bulunan bir vatandaş olması ihtimalinde cevabınız değişir miydi?

**Soru 10.** A, dalgınlıklarından istifade ettiği kolluk görevlilerinden birinin silahını almış ve kaçtığı sırada kendisini takip eden P'ye doğrultmuş olsaydı bir önceki soruya verdiğiniz cevap değişir miydi?