

TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ

2023-2024 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI

BİLİŞİM SUÇLARI DERSİ

PRATİK ÇALIŞMA

19.12.2023, 14:00-16:00

OLAY I

Öğrenci olan A, e-okul sistemine girerek önceden dersin öğretmeni B tarafından kendisine 45 olarak verilen sözlü notunu 30'a düşürür. (Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 22.11.2022, E. 2022/3520, K. 2022/17273)

Soru 1 - A'nın ceza hukuku sorumluluğunu nedir? Tartışınız.

Soru 2 – A'nın B tarafından 45 olarak tüm öğrencilere verilen sözlü notlarını 60'a yükseltmesi halinde 1. soruya verilen cevap değişir mi? Tartışınız.

OLAY II

A, B'nin banka hesabına internet bankacılığı aracılığıyla girip kredi kartı hesabından nakit avans işlemi yaparak 1000,00 TL'yi yine B'ye ait hesaba aktarır. A, bu şekilde aktarmış olduğu 1000,00 TL'yi cep anahtar uygulaması ile farklı ATM'lerden toplamda dört seferde çeker. (Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 24.5.2022, E. 2022/1413, K. 2022/7668)

Soru 3 – A'nın ceza hukuku sorumluluğunu tartışınız.

OLAY III

A, B'ye ait Facebook hesabı ve şifresini ele geçirip bu hesaba izinsiz girerek B'nin listesinde kayıtlı arkadaşlarından olan C ile B imiş gibi mesajlaşır ve acil 1000 TL'ye ihtiyacı olduğunu belirterek bu paranın kendisine gönderilmesini sağlar. (Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 9.2.2022, E. 2021/17436, K. 2022/2268)

Soru 4 – A'nın ceza hukuku sorumluluğunu tartışınız.

Soru 5 – A'nın 1000 TL'yi temin ettikten sonra, B ait Facebook hesabının şifresini değiştirmesi halinde ceza hukuku sorumluluğu değişir mi, tartışınız.

OLAY IV

A ve B, C'nin banka hesabına internet bankacılığı aracılığıyla girer ve mevduatında bulunan paranın bir kısmını A'nın kredi kartı hesabına transfer ederler. Ayrıca A ve B, paranın bir kısmını da nakit çeker ve kalan kısmı ile de alışveriş yaparlar. (Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 6.12.2021, E. 2021/13816, K. 2021/22165)

Soru 6 – A ve B'nin ceza hukuku sorumluluklarını tartışınız.

OLAY V

A, B'ye ait banka hesap ve kimlik bilgilerini kullanarak telefonla aradığı bankanın müşteri hizmetleri görevlisi C'yi, hesap sahibi olduğu konusunda ikna eder ve görevliye verdiği

talimatla B'nin hesabından kendi hesabına para transferi yapmasını sağlar. (Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 3.2.2020, E. 2019/27968, K. 2020/2062)

Soru 7 – A'nın ceza hukuku sorumluluğunu tartışınız.

OLAY VI

A, ... isimli internet sitesine satılık cep telefonu ilanı koyar. İlanı gören B ve C birbirlerinden habersiz olarak, A ile irtibata geçerek telefon bedeli olarak A'ya banka yoluyla 1.550,00 ve 1.300,00 Türk lirası gönderirler. Ancak A, B ve C'ye ilana görselini koyduğu cep telefonunu göndermez. (Yargıtay 11. Ceza Dairesi, 6.6.2022, E. 2022/3982, K. 2022/11617)

Soru 8 – A'nın ceza hukuku sorumluluğunu tartışınız.

KARAR İNCELEME

I. SOMUT OLAY:

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 10.5.2022 tarihli ve E. 2010/176, K. 2022/324 sayılı kararına konu olayda; A, B'ye ait nüfus cüzdan fotokopisine kendi resmini monte etmek suretiyle oluşturduğu sahte nüfus cüzdan fotokopisi ile Bank...Katılım Banka Şubesine başvurarak kredi sözleşmesi düzenlemesi ve B adına kredi kartı çıkarılmasını sağlar. A, B adına çıkarttığı bu kredi kartı ile harcama yapar.

II. ÇÖZÜMLENMESİ GEREKEN HUKUKİ MESELE/MESELELER:

1- A'nın oluşturulmasını sağladığı sahte kredi kartını ayrıca kullanarak kendisine yarar sağlaması nedeniyle hakkında TCK'nın 245/2 ve 245/3. maddeleri uyarınca ayrı ayrı uygulama yapılmasının mümkün olup olmadığını, tartışınız.

2- A'nın işlediği tüm fiilleri dikkate alarak ceza hukuku sorumluluğu nedir, tartışınız.

III. MERCİLERİN ÇÖZÜM ŞEKİLLERİ:

İlk derece mahkemesi, A hakkında sahte kredi kartı üretme suçundan (TCK m. 245, f. 2) 2 yıl 6 ay hapis ve 80 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına (TCK m. 62) ve 52/2 ve 53/1. hak yoksunluğuna (TCK m. 52, f. 2; m. 53, f. 1) hükmeder. Hüküm, A tarafından temyiz edilir.

Yargıtay 8. Ceza Dairesi, A hakkında verilen ilk derece mahkemesinin hükmünü **oy çokluğu** ile onar.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı ise; "...TCK'nın 245/3. maddesindeki sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlama suçunu işlemeyi kasteden failin öncelikle sahte oluşturulmuş veya üzerinde sahtecilik yapılmış bir banka veya kredi kartına ihtiyacı vardır. Bunun için de, sahte banka veya kredi kartını ya kendisi oluşturup üretmek, ya satın almak ya da kabul etmek suretiyle TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretme, satın alma veya kabul etme suçlarından birini işlemesi zorunludur. Bu nedenle TCK'nın 245/2. maddesindeki sahte banka veya kredi kartı üretme, satın alma veya kabul etme suçları aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki suçu işlemeyi kasteden fail bakımından geçit suçu niteliğindedir. ...saniğin kastının başlangıçtan itibaren sahte oluşturulan kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine yarar sağlama suçunu işlemeye yönelmiş olması, bu suçu işleyebilmek için daha hafif

nitelikte olan TCK'nın 245/2. maddesindeki sahte kredi kartının üretilmesi suçunu işlemek zorunda kalması hususları birlikte değerlendirildiğinde, aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki sahte oluşturulan kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine yarar sağlama suçunu işlemeyi kasteden sanık bakımından aynı maddenin ikinci fıkrasındaki sahte kredi kartı üretme suçunun geçit suçu niteliğinde olduğu, bu nedenle, sanığın mağdura ait banka hesapları ile ilişkilendirilerek oluşturulmasını sağladığı sahte kredi kartını, bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla kez kullanmak suretiyle kendisine yarar sağlaması şeklindeki eylemlerinin bir bütün hâlinde zincirleme biçimde işlenen TCK'nın 245/3. maddesindeki suçu oluşturduğu, sanığın ayrıca geçit suçu niteliğindeki TCK'nın 245/2. maddesindeki suçtan cezalandırılmayacağı" görüşüyle **itiraz kanun yoluna** başvurmuştur.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, "TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen eylemlerin, aynı maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenen eylemin **hazırlık hareketleri** niteliğinde olduğu ve kanun koyucu tarafından **bağımsız suç olarak düzenlenmek** suretiyle ayrıca cezalandırılmak istendiği, **ortada tek bir fiil bulunmadığından fikri içtimadan söz edilemeyeceği gibi** anılan suçların biri diğerinin unsuru veya ağırlaştırıcı nedeni olmadığından **bileşik suçtan da bahsedilemeyeceği**, failin her zaman üçüncü fıkra da düzenlenen suçu işlemek amacıyla hareket etmeyebileceği, diğer bir anlatımla 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesinin gerekçesinde de belirtildiği üzere failin sahte kartları ticari amaçla piyasaya sürme saikiyle de hareket etmiş olabileceği gibi üçüncü fıkradaki suçun işlenebilmesi için **her koşulda ikinci fıkra da düzenlenen suçun işlenmesi zorunlu olmadığından her iki suç arasında "geçitli suç" ilişkisinin bulunmadığı**, ayrıca gerçeğe aykırı belgelerle yapılan başvuru üzerine banka görevlilerinin araç olarak kullanılması suretiyle sahte kart üretilmesinin sağlanması hâlinde bankaya başvuran kişinin TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen sahte kart üretme suçu bakımından dolaylı fail olarak sorumlu olduğu ve bu fıkra uyarınca cezalandırılmasının gerektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde; oluşturulmasını sağladığı sahte kredi kartını ayrıca kullanarak kendisine yarar sağlayan sanık hakkında TCK'nın 245/2 ve 245/3. maddeleri uyarınca ayrı ayrı uygulama yapılmasının mümkün olduğu" gerekçesi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine oy çokluğu ile karar vermiştir.

Ceza Genel Kurulu üyelerinden ikisi ise; "Başkasına ait kimlik bilgilerine istinaden oluşturduğu sahte kimlik ile bankaya müracaat ederek almış olduğu kredi kartını kullanmak suretiyle haksız kazanç sağlayan sanığın başlangıç aşamasından itibaren sahte oluşturduğu kredi kartı ile haksız kazanç sağlamayı hedeflediği konusunda herhangi bir duraksamanın mevcut olmaması, somut olayımızda TCK'nın 245/3. maddesindeki suçun işlenebilmesi için başka hesapla irtibatlandırılan sahte kredi kartının üretilmesi ya da bir şekilde ele geçirilmesinin zorunlu olması, teşebbüs aşamasında kalan eylemlerde dahi hâkimlik sanatının kullanılması suretiyle temel cezanın belirlenmesi sırasında TCK'nın 245/2. maddesinden daha fazla ceza verilerek hakkaniyet ilkesinin sağlanmasının mümkün olması, sayın çoğunluğun görüşü doğrultusunda aksine uygulamanın başlangıç aşamasından itibaren haksız kazanç sağlamayı düşünen sanığın başkasına ait kimlik bilgilerini kullanmak suretiyle sahte kartın üretilmesi ve haksız kazanç sağlamaktan ibaret eylemlerinin ayrı suçu oluşturduğunun kabul edilmesinin TCK'nın 3. maddesindeki orantılık ve hakkaniyet ilkesine aykırı olacağı gibi tehlike suçları ile zarar suçlarının aynı sanık tarafından işlenmesi hâlinde kanunda aksine düzenleme olmaması durumunda sadece zarar suçunun oluşacağına dair Yargıtay Yüksek Ceza Genel Kurulu ile Yargıtay Yüksek Dairelerinin benzer olaylardaki içtihatlarına açıkça aykırı olacağının anlaşılması karşısında; somut olayımızda **geçit suçun** bütün unsurlarının gerçekleştiği kabul edilerek sadece TCK'nın 245/3. maddesindeki suçun olduğu kabul edilip

buna bağlı olarak tek eylemden dolayı iki ayrı ceza verilemeyeceği dikkate alınarak, Yerel Mahkemece TCK'nın 245/2, 62. maddeleri uyarınca verilen mahkûmiyet kararının onanmasına dair karara itiraz eden Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının kabul edilmesi gerekirken itirazın reddine karar verilmesi..." düşüncesiyle, çoğunluk görüşüne katılmamışlardır.

IV. GÖRÜŞÜMÜZ:

...

Dr. Öğr. Üyesi Sercan TOKDEMİR

Araş. Gör. Esmâ Sinem AKKOÇ

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı